

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA LABORAL

AUTO – CONFLICTO DE COMPETENCIA

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Se dispone el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, a resolver el conflicto negativo de competencia, suscitado entre el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**, dentro del proceso ordinario laboral que a través de apoderado judicial promueve la señora **GLORIA ESTELA MUNERA PÉREZ** contra la **AFP PORVENIR S.A.**

ANTECEDENTES

Mediante demanda ordinaria laboral presentada ante la Oficina de Apoyo Judicial de Medellín, el 29 de noviembre de 2022, la señora GLORIA ESTELA MUNERA PÉREZ acciona a la AFP PORVENIR S.A., solicitando lo siguiente:

"Declarativas:

Se declare responsable patrimonialmente a la sociedad AFP PORVENIR S.A., de los perjuicios generados a la Sra. Gloria Estela Munera Pérez, con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante en donde se incumplió el deber de información por parte de la RAIS, lo que le llevó a percibir una mesada pensional inferior a la que le fuera correspondido en el RPMPD.

En consecuencia, de la anterior declaración, se profieran las siguientes:

De condena:

Primero: Se condene a la sociedad AFP PORVENIR S.A., a reconocer y pagar a favor del Sr. Gloria Estela Munera Pérez, la suma de **\$4.612.708** por concepto de lucro cesante pasado, consistente en el valor dejado de percibir en el RPMPD, liquidado desde el 14 de enero de 2022 hasta el 30 de noviembre de 2022.

Segundo: Se condene a la sociedad AFP PORVENIR S.A., a **seguir reconociendo y pagando** a favor del Sr. Gloria Estela Munera Pérez, la diferencia consistente en **el mayor valor generado** entre la pensión reconocida en el RAIS y la que le correspondería en el RPMPD, a razón de **\$1.197.409 mensuales** para el año 2022 y de forma vitalicia.

Tercero: Se condene a la AFP PORVENIR S.A., a indexar las sumas reconocidas.

Cuarto: Que se condene en Costas y Agencias en Derecho a las demandadas.”

Actuaciones de los **JUZGADOS TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y **QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.**

Por reparto del 29 de noviembre de 2022, le correspondió el conocimiento del proceso al **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, quien mediante proveído del 9 de diciembre de 2022 (folios 68 del archivo PDF 02), coligió que el proceso ordinario laboral era de ÚNICA INSTANCIA, toda vez que las pretensiones cuantificadas al momento de presentación de la demanda ascendían a la suma de \$4.612.708, la cual es muy inferior a la suma equivalente a 20 SMLMV para el año 2022 (\$20.000.000), declaró la falta de competencia, procediendo en consecuencia, a rechazar la demanda y remitir el expediente ante la oficina de apoyo judicial, para que ésta le sea repartido a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín

En cumplimiento a dicha providencia, el proceso le fue repartido al **JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**, quien mediante auto del 14 de abril de 2023 (archivo PDF N° 02), decidió declararse incompetente para conocer de la presente demanda, al considerar que la pretensión principal contenida en el escrito introductorio consistente en: *"...Se declare responsable patrimonialmente a la sociedad AFP PORVENIR S.A., de los perjuicios generados a la Sra. Gloria Estela Munera Pérez, con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante en donde se incumplió el deber de información por parte de la RAIS, lo que le llevó a percibir una mesada pensional inferior a la que le fuera correspondido en el RPMPD..."*, debe ser conocida por el juez de circuito en primera instancia, al tratarse de un asunto sin cuantía, a los que alude el art. 13 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, además dicha pretensión tiene una relación directa con el reconocimiento del derecho pensional, debiendo determinarse el incumplimiento del deber de información de la AFP demandada al momento del traslado de régimen, además habrá de tenerse en consideración que la teoría del caso de la demandante supone la existencia de un daño como consecuencia de deberes contractuales y/o extracontractuales, lo que apareja unos perjuicios consecuenciales de manera que la litis tendrá que resolver y decidir sobre la causación de perjuicios, y la imputación del daño, doloso o culposo, lo cual evidentemente no es cuantificable.

Los anteriores argumentos llevaron a este despacho judicial a proponer el conflicto negativo de competencia para que sea resuelto por este Tribunal de Distrito Judicial.

CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA: Este se origina cuando dos Despachos judiciales, respectivamente, reniegan de la competencia (uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto); caso en el cual, el superior funcional de ambos es el llamado a dirimirlo (art. 139 del C.G.P.), correspondiendo en esta oportunidad a la Sala Tercera de Decisión Laboral de éste Tribunal, por tratarse de una colisión originada entre dos juzgados de la misma jurisdicción, especialidad y del mismo distrito judicial, como lo prescriben los artículos 15, literal B) numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 18 inciso 2do de la Ley 270 de 1996.

Así las cosas, esta Sala se encuentra facultada para definir sobre la autoridad a quien corresponde el conocimiento del presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **GLORIA ESTELA MUNERA PÉREZ** contra la **AFP PORVENIR S.A.**

CONSIDERACIONES:

Los Juzgados de Pequeñas Causas se instituyeron para coadyuvar a consolidar una justicia pronta, en aras de disminuir la congestión judicial y alcanzar una mayor eficacia y celeridad en la resolución de los litigios. La expedición de la Ley 1285 de 2009 los incorporó, de manera genérica, a la estructura de la Rama Judicial así:

"ARTÍCULO 22. RÉGIMEN DE LOS JUZGADOS.

*De conformidad con las necesidades de cada ciudad y de cada municipio **habrá jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple sobre asuntos de Jurisdicción Ordinaria, definidos legalmente como conflictos menores.** La localización de sus sedes será descentralizada en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se*

justifique en razón de la demanda de justicia. Su actuación será oral, sumaria y en lo posible de única audiencia.”

En el párrafo 1º del artículo 40 ibídem, que modificó el 11 de la Ley 270 de 1996, se delimitaron claramente las competencias así:

*"la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, el Consejo de Estado y el Consejo Superior de la Judicatura, tienen competencia en todo el territorio nacional. Los Tribunales Superiores, los Tribunales Administrativos y los Consejos Seccionales de la Judicatura tienen competencia en el correspondiente distrito judicial o administrativo. Los jueces del circuito tienen competencia en el respectivo circuito y los jueces municipales en el respectivo municipio; **los Jueces de pequeñas causas a nivel municipal y local** (...) Los jueces de descongestión tendrán la competencia territorial y material específica que se les señale en el acto de su creación”* (subrayas y negrillas fuera del original).

De ese modo, la esfera de atribuciones, en lo relativo a los juzgados de pequeñas causas, fue la municipal y local, en tanto, desde su origen, se establecieron para conocer de conflictos menores y se reforzó la necesidad de que realizaran un juicio sumario.

Fue así como la Ley 1395 de 2010, en su artículo 46, que modificó el 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, adjudicó a aquellos, en la jurisdicción del trabajo, el trámite de asuntos *"en única instancia de los negocios **cuya cuantía no exceda del equivalente al veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente**"*, que para la anualidad 2022 en que fue presentada la demanda era equivalente a VEINTE MILLONES DE PESOS M/L (\$20.000.000).

Ahora, no puede perderse de vista lo dispuesto en el art. 139 del Código General del Proceso, norma que establece la prohibición al inferior funcional de declinar la competencia cuando quien le remite el proceso es su superior, lo que aparentemente ocurre en el caso objeto de estudio.

"ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

(...)" (Negrillas de la Sala).

Y es que según lo dispuesto en el art. 18 de la Ley 270 de 1996, la Administración de Justicia en Colombia tiene una estructura jerarquizada y es por ello siempre que se generen conflictos de competencia los mismos serán conocidos por el superior común de los enfrentados, luego cuando la decisión proviene del superior funcional el subordinado, se insiste, le está vedado abstenerse de conocer el mismo.

Y aunque pareciese no estar acreditados los presupuestos para suscitar una colisión de competencia, en razón de que el Juzgado Laboral del Circuito de Medellín resulta ser el superior funcional del Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales, no pudiendo este último como consecuencia de dicha superioridad declararse impedido, toda vez que para que el conflicto pueda existir, es inexorable que los funcionarios no

sean directamente subordinados, esta Sala NO se abstendrá de decidir y por el contrario ordenará la remisión del expediente al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín para que continúe con el trámite, toda vez que el referido despacho judicial hizo un análisis sesgado de las pretensiones de la demanda, pues únicamente tuvo en consideración las pretensiones consecuenciales de condena, sin detenerse a analizar la pretensión principal eminentemente declarativa, misma que se encuadra en los postulados del artículo 13 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que alude a los asuntos que no sean susceptibles de fijación de la cuantía, los cuales deben ser conocidos en primera instancia por los jueces del “trabajo”, esto es, los jueces laborales del circuito, veamos:

“...ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA. *De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los Jueces del Trabajo, <Jueces Laborales del Circuito> salvo disposición expresa en contrario.*

En los lugares en donde no funcionen Juzgados del Trabajo <Laborales del Circuito>, conocerán de estos asuntos, en primera instancia, los Jueces del Circuito en lo Civil...”

Y si bien es cierto, la norma no prevé en forma expresa los asuntos no cuantificables, no puede perderse de vista que estos se refieren a aquellos que versan fundamentalmente sobre PRETENSIONES DECLARATIVAS a las que no es posible atribuirles valor, como ocurre en el presente asunto, donde la pretensión principal es eminentemente declarativa:

“...Se declare responsable patrimonialmente a la sociedad AFP PORVENIR S.A., de los perjuicios generados a la Sra. Gloria Estela Munera Pérez, con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante en donde se incumplió el deber de información por parte de la RAIS, lo que le llevó a

percibir una mesada pensional inferior a la que le fuera correspondido en el RPMPD...”

Así las cosas, la pretensión consecuencial consistente en el mayor valor de la mesada pensional liquidado al momento de presentación de la demanda (\$4.612.708), no podía ser el punto de partida para definir la competencia del proceso ordinario laboral de la referencia, como equivocadamente lo consideró el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, toda vez que esta pretensión de condena, dependía de otra pretensión declarativa que por su propia naturaleza no era cuantificable, como lo es la determinación de responsabilidad de una administradora de fondos de pensiones en la ocurrencia de unos presuntos perjuicios materiales irrogados a un afiliado, derivados de una indebida asesoría pensional, tal y como se planteó en los hechos segundo y tercero de la demanda, así:

Tercero: En el año 2003 mi poderdante fue abordado por un asesor del RAIS, quien le sugirió trasladarse de régimen pensional quien omitió informarle; Cuáles eran los requisitos para acceder a una pensión de vejez en el RAIS – RPMPD, la formula o metodología para el cálculo de la pensión, las ventajas y desventajas que le produciría trasladarse de régimen pensional.

Cuarto: El RAIS siendo entidad regulada por la Superfinanciera y contando con la experticia que les caracteriza, no le realizó a mi poderdante comparaciones entre la mesada pensional que le correspondería en el RPMPD y la pensión que reconocería el RAIS.

Para la Sala la referida problemática no puede cuantificarse, y para su definición se requiere de un análisis jurídico y valoración probatoria, en la que se determine si la AFP PORVENIR S.A. incumplió su deber objetivo de información frente a la afiliada GLORIA ESTELA MUNERA PÉREZ, ocasionándole con su omisión unos perjuicios que deberán ser determinados en el proceso, todo lo cual, escapa de la órbita de la competencia del juez municipal de pequeñas causas laborales, por ser un ASUNTO SIN CUANTÍA.

No significando lo anterior, que cualquier proceso donde este inmersa una pretensión de naturaleza declarativa, pueda ser considerado un "ASUNTO SIN CUANTÍA", y por consiguiente de doble instancia laboral, por el contrario son las particularidades del presente asunto las que permiten colegir que su competencia recaía en el juzgado laboral del circuito, máxime que ese mayor valor de la mesada pensional, que a título de perjuicio se reclama, debe proyectarse a futuro, teniendo en cuenta la expectativa de vida de la demandante, quien como ya se sabe se encuentra percibiendo una pensión de vejez en el régimen de capitalización administrado por la accionada PORVENIR S.A., lo que hace suponer que ese mayor valor, va a tener la misma duración que la pensión de vejez como tal, y es esa relación intrínseca e perdurable con la prestación periódica o de tracto sucesivo, la que da lugar a colegir el derecho a la segunda instancia laboral, así lo analizó en su momento la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la sentencia STL-3515 del 26 de marzo de 2015 con M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO

"En punto, debe indicarse que aun cuando aparentemente la cuantía de las mesadas causadas hasta el momento de la presentación de la demanda no superaba los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, tal situación no era suficiente para que el Juzgado del Circuito accionado, se declarara incompetente para conocer del asunto, pues por el contrario, era deber de aquél atender que lo pretendido por el accionante era una pensión restringida de vejez, cuyo derecho es vitalicio, esto es, con incidencia futura, lo que imponía que su cuantificación se extendiera por la vida probable del actor. Bajo esas orientaciones, resulta claro para la Sala que un proceso tendiente a obtener el reconocimiento de una pensión de vejez en manera alguna puede tramitarse como un ordinario de única instancia y, por lo tanto, no puede ser conocido por un Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales; así lo ha expresado esta Sala en diferentes fallos de tutela, entre ellos, el de 7 noviembre de 2012, bajo radicación No. 40739.

"En punto, debe indicarse que aun cuando aparentemente la cuantía de las mesadas causadas hasta el momento de la presentación de la demanda no superaba los 20 salarios

mínimos mensuales legales vigentes, tal situación no era suficiente para que el Juzgado del Circuito accionado, se declarara incompetente para conocer del asunto, pues por el contrario, era deber de aquél atender que lo pretendido por el accionante era una pensión restringida de vejez, cuyo derecho es vitalicio, esto es, con incidencia futura, lo que imponía que su cuantificación se extendiera por la vida probable del actor. Bajo esas orientaciones, resulta claro para la Sala que un proceso tendiente a obtener el reconocimiento de una pensión de vejez en manera alguna puede tramitarse como un ordinario de única instancia y, por lo tanto, no puede ser conocido por un Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales; así lo ha expresado esta Sala en diferentes fallos de tutela, entre ellos, el de 7 noviembre de 2012, bajo radicación No. 40739.”

Considerar lo contrario o abstraernos de tal realidad y simplemente señalar que no es dable para el Juzgado de inferior categoría declararse impedido, podría conllevar no solo a una vulneración al derecho fundamental al debido proceso que debe regir cualquier actuación judicial, con las consecuencias que ello puede acarrear, sino, además, pretermitir una instancia, llamada a surtirse por la naturaleza del asunto.

Así las cosas, concluye la Sala que corresponde al **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** conocer de la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **GLORIA ESTELA MUNERA PÉREZ** contra la **AFP PORVENIR S.A.**

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Primero: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, en el sentido de definir la competencia

para conocer del presente proceso ordinario laboral, en cabeza del **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, quien le debe imprimir el trámite que le corresponde, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

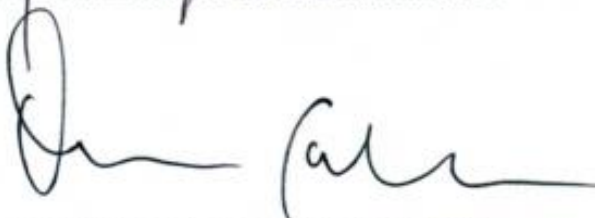
Segundo: Remítase el expediente al Juzgado antedicho, para que continúe con el impulso del proceso.

NOTIFÍQUESE,

Los Magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 072 del 2 de Mayo de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.